# Informasjon til medlemmene i Pelsdyrtrygdelaget

Det vises til informasjon lagt ut på medlemssiden på nett og på NPAs facebookside i går. Bakgrunnen var at et lite utdrag fra et notat fra våre juridiske rådgivere ble lagt ut på en facebookside denne uken. Lest isolert er det høyst forståelig at det siterte avsnittet har ført til mange spørsmål blant medlemmene.

Styret i Pelsdyrtrygdelaget har vært opptatt av at alle muligheter skal diskuteres og vurderes. Notatet som er sitert har vært en liten del av styrets beslutningsgrunnlag, men slik avsnittet er presentert er det tatt ut av en større sammenheng, og innholdet i avsnittet er ikke i tråd med de anbefalinger vi til syvende og sist fikk fra våre advokater.

Vi har derfor bedt våre advokater gi en nærmere redegjørelse om bakgrunnen for, og innholdet i notatet. Dette følger vedlagt. Som vedlegg følger også notatet fra 19. mai som det ble sitert fra i sin helhet.

Styret har den senere tid hatt mange krevende saker til behandling. Felles for de fleste styresaker er at vi får presentert flere utredninger, uttalelser og ulike meninger som grunnlag for våre beslutninger. Og så er det styrets ansvar å veie alle innspillene og foreta vår selvstendige vurdering av hva som er til foretakets beste. Det har styret gjort også i denne saken. Hva som skal skje med Trygdelagets formue ved en oppløsning er klart definert i vedtektene. Det var da vanskelig for styret å gå inn for en alternativ løsning i strid med vedtektene som heller ikke våre advokater mente ville føre frem.

Bakgrunnen for at denne styret tok initiativ til å utrede Pelsdyrtrygdelagets fremtid var at det tegnet seg et bilde av at næringen ville bli avviklet om få år, etter at regjeringen hadde lagt fram proposisjon om forbud mot pelsdyrhold. Det ble vurdert at det var risiko for at antall forsikringstakere allerede i 2020 kunne falle under 100. I henhold til finansforetaksloven § 12-8 skal styret, dersom forsikringsbestanden i et gjensidig forsikringsforetak synker under det antall forsikringer som etter vedtektene minst skal være tegnet for at foretaket skal kunne starte sin virksomhet, sammenkalle generalforsamlingen for å behandle spørsmålet om foretaket skal avvikles. Blir avvikling ikke vedtatt skal foretakets styre straks treffe nødvendige tiltak for å iverksette avvikling. For Pelsdyrtrygdelagets vedkommende er denne grensen på 100 forsikringstakere. Ved å starte prosessen før denne grensen på 100 var nådd, kunne styret sikre en mer kontroll over prosessen, og vurdere alternativer til avvikling.

Pelsdyrtrygdelaget i fellesskap med Norges Pelsdyralslag ba advokatfirmaet Seland Orwall om å komme med sine overordnede vurderinger av situasjonen. Seland Orwall presenterte sine første vurderinger i et utkast til notat datert 19. mai. Dette notat omtalte både Norges Pelsdyralslag, Oslo Skinnauksjoner og Pelsdyrtrygdelaget. I notatet ble det anbefalt ytterligere utredninger i god tid før næringen avvikles. Teksten som omhandler Pelsdyrtrygdelaget er på om lag en halv side, og det er utdrag fra denne teksten som ble publisert på Facebook tidligere i uken.

Pelsdyrtrygdelaget ba advokatene om et nytt notat om Pelsdyrtrygdelagets med videre vurderinger av de problemstillinger som ble reist i det første notatet. Dette notatet, datert 27. mai, er på 10 sider, og er også vedlagt. Det omtaler ulike måter å avvikle eller disponere selskapet på, muligheter og vanskeligheter ved ulike løsninger.

Begge notater ble lagt fem for Pelsdyrtrygdelagets styre 28 mai. I styremøtet deltok også advokat Orwall Andersen og advokatfullmektig Ingeborg Hellene. Fordeler og ulemper med ulike løsninger ble drøftet. Avvikling av selskapet i henhold til vedtektene var den mest åpenbare løsningen, og ble anbefalt fra advokatenes side. Andre løsninger ville bryte med dagens vedtekter. Ett alternativ som særlig ble drøftet var salg av selskapet til andre interessenter.

Styret vedtok følgende: Styret ber administrasjonen arbeide videre med ulike scenarier for Pelsdyrtrygdelaget og styret ber om at saken presenteres på nytt for styret i møte 27. juni.

Dagen etter styremøtet var det årsmøte i selskapet. Undertegnede redegjorde i årsmøtetalen kort for status. To nye styremedlemmer ble valgt inn.

Til styremøtet 28. juni ble det innhentet ytterligere et notat fra Seland Orwall, datert 22.6. I dette notatet er det presentert en skisse for avvikling. Notatet fra 27. mai ble også lagt frem for styret. Advokatene Orwall Andersen og Svein Aalling deltok i møtet. Alternativet med salg av selskapet er i mellomtiden falt bort. Styret konkluderer med at selskapet bør avvikles i henhold til vedtektene. Styrevedtaket lyder: Styret ber administrasjonen arbeide videre med sikte på oppløsing av selskapet i 2020, og styret ber om at saken tas opp til ny behandling på kommende styremøte.

På tillitsvalgtmøte på Gardermoen 4. juli ble det orientert om styrets vurderinger.

På styremøte på Hamar 20. september vedtok styret å innstille ovenfor et ekstraordinært årsmøte at Pelsdyrtrygdelaget avvikles. Administrasjonen ble bedt om, sammen med advokatfirmaet Seland Orwall, å legge til rette for avvikling. Styret godkjente innkallingen og den foreløpige sakslisten til ekstraordinært årsmøte 4. november.

Styret ser at vi nok ikke har forklart godt nok hvilke diskusjoner, utredninger og vurderinger som er gjort rundt alternativene som har falt bort, og hvorfor de har vist seg ikke å være realistiske. Det er uheldig og unødvendig. Åpenhet og transparens er veldig viktig for oss, ikke minst i en viktig prosess som denne. Informasjonen til medlemmene i denne prosessen kunne sikkert også vært bedre.

For styret i Pelsdyrtrygdelaget

Bertran Skadsem

<u>Vedlegg:</u>

Notater fra Seland Orwall 19.5, 27.5, 22.6. og 31.10.